



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Zdeňkou Hoškovou v hlavním líčení konaném dne 21. listopadu 2016 **t a k t o**:

Obvinění

1) Dušan [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] 1974 ve Varnsdorfu, [REDACTED] trvale bytem Šluknov, [REDACTED]

2) Jan [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] 1985 ve Varnsdorfu, [REDACTED] trvale bytem Šluknov, [REDACTED]

3) Ladislav [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1984, Slovenská republika, [REDACTED] trvale bytem Šluknov, [REDACTED]

j s o u v i n n i , ž e

I. všichni obvinění společně ve Šluknově, okr. Děčín, Ústecký kraj, v době od 03.03.2014 do 04.04.2014 se vloupali v [REDACTED] do továrního objektu, a to tak, že odstranili dřevěná prkna v přízemí, kterými byla zabezpečena okna, vnikli dovnitř a tam odcizili nejméně kovovou trubku s přírubami a pěti vývody o délce 296 cm a průměru 14,5 cm a kotlový plech o rozměrech

120x138 cm v hodnotě nejméně 842,- Kč, a tak způsobili [REDAKCE], škodu odcizením kovových součástí nejméně ve výši 842,-Kč, a dále pak škodu ve výši 290,- Kč vzniklou poškozením objektu,

přičemž shora uvedeného jednání se dopustili přesto, že byli odsouzeni, a to Ladislav [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp.zn. 5T 159/2009 ze dne 25.02.2010 pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s dozorem, přičemž trest vykonal dne 19.10.2012, Dušan [REDAKCE] trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně sp.zn. 24T 160/2013 ze dne 23.10.2013 pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem v trvání 24 měsíců, a Jan [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp.zn. 5T 139/2008 ze dne 29.01.2009 pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 2 let se zařazením do věznice s dozorem, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn Okresním soudem v České Lípě sp.zn. 3PP 294/2010 ze dne 21.10.2010 se stanovením zkušební doby v trvání 5 let,

t e d y

1. Dušan [REDAKCE]

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

2. Jan [REDAKCE]

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

3. Ladislav [REDAKCE]

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán.

II. obviněný Ladislav [REDAKCE] sám

v době od 30.8.2013 23:30 hod. do 31.8.2013 01:00 hod. odcizil ve Šluknově v herně Duha č.p. 138 na náměstí Míru peněženku s finanční hotovostí ve výši 400,-Kč, osobními doklady a 2 platebními kartami, celoroční jízdenkou ČD, která vypadla z kapsy u kalhot poškozeného [REDAKCE], kdy tímto jednáním způsobil škodu odcizením finanční hotovosti ve výši 400,- Kč a škodu odcizením panské kožené peněženky ve výši 200,- Kč, kdy celkově způsobil škodu odcizením ve výši 600,- Kč

a svého jednání se dopustil i přesto, že byl dne 25.2.2010 odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně pod Č.j. 5T 159/2009 - 17, pr. moci 25.2.2010, pro trestný čin krádež dle § 247 odst. 1, písm. e) odst. 2 tr. zákona a potrestán k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců nepodmíněně do věznice s dozorem s výkonem 17.1.2012.

t e d y

- a) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán
- b) sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného

T í m s p á c h a l i

1. Dušan [REDACTED]

ad I)
přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

2. Jan [REDACTED]

ad I)
přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

3. Ladislav [REDACTED]

ad I)
přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku.

ad II)
a) přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

b) přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obv. Dušan [REDACTED]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **2 (d v o u) roků**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **3 (t ř í) roků**.

obv. Jan [REDACTED]

za uvedený přečin a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 7.10.2014, č.j. 5T 31/2014-132 a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 31.10.2014, č.j. 1T 33/2012-430,

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **2 (d v o u) roků**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **40 (č t y ř i c e t) měsíců**.

Současně se ohledně obv. Jana [REDAKCE] **z r u š u j í** výroky o trestech z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 7.10.2014, č.j. 5T 31/2014-132 a z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 31.10.2014, č.j. 1T 33/2012-430, jakož i všechna další rozhodnutí, na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Ladislav [REDAKCE]

za uvedené přečiny a za sbíhající se přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2.5.2016, č.j. 1T 37/2016-74, doručeným mu dne 6.5.2016, podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **2 (d v o u) roků**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **40 (č t y ř i c e t) měsíců**.

Současně se ohledně obv. Ladislava [REDAKCE] **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 2.5.2016, č.j. 1T 37/2016-74, doručeným mu dne 6.5.2016, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou všichni obvinění povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] částku 290,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení má soud za prokázané, že se obvinění Dušan [REDAKCE], Jan [REDAKCE] a Ladislav [REDAKCE] dopustili jednání uvedeného ve výrokové části rozsudku. Soud přitom vycházel z následujících důkazů.

Obviněný Jan [REDAKCE] se k hlavnímu líčení, ač k němu byl řádně a včas předvolán, nedostavil. Proto byla postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení. Zde využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat. Dále byla čtena jeho výpověď z hlavního líčení, konaného dne 20.11.2014. Zde uvedl, že se s obviněným [REDAKCE] zná už dlouho, jsou známí. Obviněného [REDAKCE] zná z výkonu trestu. Toho dne šel ke svému pantátovi [REDAKCE], který bydlí přímo v budově vlakového nádraží. Cestou, kousek od sběrný, potkal [REDAKCE], kteří s sebou měli kárku na železo. [REDAKCE] jej

požádal o občanský průkaz, ale to on udělat nechtěl, tak šel s ním. Občanský průkaz po něm chtěl kvůli sběru. Na původ železa se jej neptal. Už neví, jestli mu za to něco slíbil, snad cigarety, ale každopádně si od něj za pomoc nic nevzal. Ve sběrně předkládal občanský průkaz, proto je na kamerovém záznamu.

Obviněný Ladislav se k hlavnímu líčení, ač k němu byl řádně a včas předvolán, nedostavil. Proto byla postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení. Zde využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat. Dále byla čtena jeho výpověď z hlavního líčení, konaného dne 20.11.2014. Zde uvedl, že s obviněným se zná už asi deset let, jsou kamarádi. S obviněným se seznámili ve výkonu trestu. Toho dne doma dělal železo, měl tam ledničku a podobné věci připravené k odvozu do sběrný. Po cestě u objektu v Zeyerově ulici uviděl v trávě položené železo. Jednalo se o nějaké trubky a plechy. Leželo venku, nikde do objektu nešli. Tak to přidali k železu, co už měli na kárce a šli s tím do sběrný. Cestou zjistili, že nemají občanku, že jim to ve sběrně nevezmou. Potom potkali , tak ho požádal, jestli by jim občanku nepůjčil. řekl, že mu ji do ruky nedá, ale že s nimi půjde. Šel tedy s nimi do sběrný a železo odevzdali na jeho občanku. Celkem za veškeré železo dostal asi 800,- Kč, on vevnitř ale nebyl, vevnitř byl pouze obviněný . Z peněz si nechal 450,-Kč, zbytek dal . Nevím, zda něco dostal .

Ke skutku ad II) uvedl, že je pravda, že vzal panu peněženku, která mu vypadla v herně Duha. Poškozený byl opilý, zřejmě si toho nevšiml. S peněženkou odešel z herny pryč. Hodil ji doma do schránky, protože ji nechtěl mít při sobě. Pak potkal pana , jak zvoní na policii, chtěl mu peněženku vrátit. Po cestě je zastavila hlídka policie, ptali se, co se děje. Pan jim říkal, že mu chce vrátit peněženku, a proto pak skončil na policii. V peněžence byly nějaké doklady a peníze, kolem tisícovky. Někaké karty tam byly také. Peněženku se všim vydal policii.

Obviněný Dušan se k hlavnímu líčení, ač k němu byl řádně a včas předvolán, nedostavil. Proto byla postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení. Zde využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat. Dále byla čtena jeho výpověď z hlavního líčení, konaného dne 20.11.2014. Zde uvedl, že ten den byl s obviněným u něj doma, měl na dvoře nějaké železo, ledničku, pračku, apod. Tak to naložili na kárku a šli s tím do sběrný. Před objektem v Zeyerově ulici leželo železo, delší kovová trubka a kovový plech, tak to naložili. Je tam u toho pila a ještě nějaká autoopravna. Majitel autoopravny, jmenuje se , jim občas nechával venku železo s tím, že si ho odtamtud mohou vzít. S kárkou a železem pak šli do sběrný, přímo u sběrný stála policie, ani ti je nezastavili. Neměli s občanku, a proto jim ve sběrně nechtěli železo vzít. Pak potkali , tak jej požádali, jestli by jim ji nepůjčil. On říkal, že jim občanku nepůjčí, ale že půjde s nimi. se neptal, odkud železo mají, oni mu o železe nic neříkali. Za železo dostali 400,- Kč nebo 500,- Kč. Peníze si rozdělili on a , nic nedali.

Za souhlasu státního zástupce byla čtena **výpověď poškozeného** z hlavního líčení, konaného dne 20.11.2014. Ten vypověděl, že obžalovaného nezná. V peněžence měl veškeré doklady a dvě platební karty, celoroční jízdenku ČD, hotovost 1.200,- Kč. V danou dobu jsem byl náhodně v herně, chvilku jsem se tam zdržel. Nic tam nepil, ale předtím měl jinde tři piva a fernetu. Půl hodiny tam hrál automaty, a když chtěl odejít, tak zjistil, že mu chybí peněženka. Ptal se obsluhy, jestli ji někdo nenašel, říkali, že ne. Tak šel na městskou policii, ale tam se nedozvonil. Pak k němu přistoupil nějaký muž, jednalo se o Roma, blíže ho popsat neumí, s tím, že ví, kde jsou jeho doklady, a že má jít s ním. Asi po 50 metrech je pak zastavila hlídka městské policie, ptali se, co se děje, tak jim řekl, že

nemá peněženku a doklady. Oni hned chtěli po tom Romovi, ať tu peněženku vydá. Asi za půl hodiny měl peněženku i s jejím obsahem zpátky. V peněženke nic nechybělo, bylo mu vráceno vše, včetně hotovosti.

Za souhlasu státního zástupce byla čtena **výpověď svědka** [REDAKCE] z hlavního líčení, konaného dne 20.11.2014. Ten vypověděl, že nikoho z obžalovaných nezná. Pracuje jako OSVČ, je majitelem objektu v ulici Zeyerova, který pronajímá. V té době byl objekt z části pronajat [REDAKCE], který tam provozoval autoopravnu. Dveře objektu byly jinak řádně uzamčeny, zabezpečeny, na oknech byla prkna, aby byl objekt zabezpečen. Občas se dovnitř někdo vloupal, to hlásil na policii. Pachatel se do objektu dostal přes okna v zadní části objektu. Ztratila se speciální sběrná trubka, která propojovala kotle a plech z kotlů. Byly tam určité 3 plechy a venku byl ještě odcizen kanál, to zjistil pak dodatečně. Byl to kryt na staré žumpě. Pátral po odcizených věcech, obešel sběrný, kdy ve sběrně u pana [REDAKCE] našel tu trubku a jeden plech. Objekt nemá pojištěn. Odcizené věci pro něj nejsou cenou šrotu. Z věcí mu nic vráceno nebylo. Vyloučil, že by se věci mohly nacházet venku před objektem. Objekt není oplocen, je k němu volný přístup.

Za souhlasu státního zástupce byla čtena **výpověď svědka** [REDAKCE] z hlavního líčení, konaného dne 20.11.2014. Ten vypověděl, že z obviněných zná Dušana [REDAKCE], a to podle vidění, pomáhá u sousedů. Bydlí vedle továrního objektu v ulici Zeyerově. Toho dne jel na motorce a viděl kluky, jak táhnou na káře nějaké železo. Určitě tam byli dva, je možné, že tam byli tři, věnoval se řízení. Věc hned volal majiteli, on sám nic neřešil. Neviděl, jak to nakládají, viděl, že železo je už na káře a že ho táhnou pryč. Viděl je v objektu jen jednou. Nevšiml si, že by tam předtím leželo nějaké železo. Z domu na objekt nevidí, jsou tam vzrostlé stromy.

Z listinných důkazů bylo zjištěno následující. Ohledně skutku ad I.) bylo místo, kde byl čin spáchán, zjištěno z protokolu o ohledání místa činu, náčrtku a fotodokumentace. Odcizený plech byl zjištěn z nákresu a z uvedení rozměrů. Úřední záznam o zhlédnutí kamerového záznamu pak prokazuje, že obviněný Kováč v doprovodu dvou mužů přivezli železnou trubku do areálu sběrný. V rámci tohoto úředního záznamu byl vytěžen také [REDAKCE], majitel domu na adrese [REDAKCE]. Tento uvedl, že ze svého pozemku viděl tři mladší Romy, jak lezou do objektu [REDAKCE] a do přistaveného vozíku nakládají kovovou tyč a další věci. Z úředního záznamu ze dne 5.4.2014 bylo zjištěno, že ve sběrně druhotných surovin spol. Severosepar s.r.o., byla zajištěna kovová trubka od kotle s přírubami a pěti dalšími vývody a 1 ks kovového plechu s vroubkovaným vzorem. Protokol o vydání věci pak prokazuje, že shora uvedené věci byly vydány [REDAKCE] jako věc důležitá pro trestní řízení. Usnesením o vydání věci pak bylo zjištěno, že tyto věci byly vydány [REDAKCE]. Evidence výdeje hotovosti prokazuje, že dne 03.04.2014 bylo Janu [REDAKCE] za 187 kg železa vyplaceno 842,- Kč. Odborným vyjádřením soud zjistil, že zabezpečení okenního otvoru, tzv. podlážky, stálo 290,- Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25.02.2010 č.j. 5T 159/2009-17, který nabyl právní moci dne 25.02.2010 byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákona, a to ve spolupachatelství, a dále ze spáchání trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), e) trestního zákona, a to ve spolupachatelství. Za to mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře dvanácti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5Tm 60/2008 ze dne 16. 4. 2009, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla podkladu. Trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 23.10.2013 č.j. 24T 160/2013-89, který

nabyl právní moci dne 14.11.2013 byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, ve spolupachatelství. Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyřadvaceti měsíců. Ze zpráv o pověsti Města Šluknov soud zjistil, že obviněný Dušan [REDAKCE] byl v minulosti jednou projednáván pro přestupek. Obviněný Jan [REDAKCE] byl v minulosti také jednou projednáván pro přestupek. Obviněný Ladislav [REDAKCE] v posledních pěti letech nebyl projednáván pro přestupek. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 7.10.2014 č.j. 5T 31/2014-132, který dosud nenabyl právní moci, neboť do něj bylo podáno odvolání, byl obviněný Jan [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Ohledně skutku ad II) bylo místo, kde k trestné činnosti došlo, zjištěno z protokolu o ohledání místa činu, náčrtku a fotodokumentace. Z protokolu o vydání věci soud zjistil, že obviněný Ladislav [REDAKCE] dobrovolně vydal 1 ks celoroční jízdenky Českých drah, pánskou peněženku černé barvy, občanský průkaz na jméno [REDAKCE], 1 ks karty vstup do kolejiště, řidičský průkaz na jméno [REDAKCE], 2 ks bankovních karet České spořitelny a finanční hotovost ve výši 1.200,- Kč, jako věci důležité pro trestní řízení. Odborným vyjádřením bylo zjištěno, že hodnota odcizené pánské peněženky byla stanovena na 200,- Kč. Výpisem z dechové zkoušky bylo zjištěno, že poškozenému [REDAKCE] bylo dne 31.8.2013 v 00.48 hodin naměřeno 1,61 promile alkoholu v dechu. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 9.6.2008 č.j. 6T 64/2008-23, který nabyl právní moci dne 28.1.2009, byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. zákona, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání jednadvaceti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 14.2.2007, sp.zn. 1T 8/2007, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25.2.2010 č.j. 5T 159/2009-17, který nabyl právní moci dne 25.2.2010, byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. zákona, ve spolupachatelství a trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), e) tr. zákona, ve spolupachatelství, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře dvanácti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.4.2009, sp. zn. 5Tm 60/2008, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 20.2.2008 č.j. 1T 49/2005-112, který nabyl právní moci dne 15.7.2008, byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zákona, trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zákona a trestného činu porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona, kdy skutek ad 3) u něj bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 28.3.2007, sp. zn. 4T 85/2007, který nabyl právní moci dne 2.6.2007 a za skutek ad 5) mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře jednoho roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 28.3.2007, sp. zn. 4T 85/2007, který nabyl právní moci dne 2.6.2007, byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 trestního zákona, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 20.3.2006, sp. zn. 4T 52/2006, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že obviněný Dušan [REDAKCE] má celkem 14 záznamů o předchozích odsouzeních, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost. Obviněný Jan [REDAKCE] má celkem 8 záznamů o předchozích odsouzeních pro různorodou trestnou činnost. Obviněný Ladislav [REDAKCE] má celkem 15 záznamů o předchozích odsouzeních, taktéž převážně pro majetkovou trestnou činnost.

Dále byl proveden **důkaz podstatným obsahem spisů** Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 1T 37/2016, sp. zn. 1T 34/2015 a sp. zn. 1T 33/2012. Z těchto bylo zjištěno, že ve věci sp. zn. 1T 37/2016 byl návrh na potrestání doručen soudu dne 5.2.2016. Trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2.5.2016 č.j. 1T 37/2016-74, který nabyt právní moci dne 17.5.2016, byl obviněný Ladislav [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 3.8.2016 č.j. 1T 37/2016-80 byl tento trest nařízen.

Ve věci sp. zn. 1T 34/2015 obžaloba napadla soudu dne 23.2.2015. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.4.2015 č.j. 1T 34/2015-108, který nabyt právní moci dne 16.4.2015, byl obviněný Jan [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin.

Ve věci sp. zn. 1T 33/2012 obžaloba napadla soudu dne 1.3.2012. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 31.10.2014 č.j. 1T 33/2012-430, který nabyt právní moci dne 31.10.2014, byl obviněný Jan [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 13 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 7.10.2014, sp. zn. 5T 31/2014, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Soud hodnotil provedené důkazy každý zvlášť i ve vzájemném souhrnu a po pečlivém zvážení všech okolností případu dospěl k jednoznačnému závěru, že obvinění Dušan [REDAKCE], Jan [REDAKCE] a Ladislav [REDAKCE], se protiprávního jednání tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku dopustili a jsou za něj plně trestně odpovědní. Pokud jde o skutek ad I), tak obvinění trestnou činnost, která jim byla kladena za vinu, nepopírali. Obviněný [REDAKCE] se hájil tím, že obviněným [REDAKCE] a [REDAKCE] pouze půjčil občanský průkaz, aby mohli železo dát do sběrný. Obvinění [REDAKCE] a [REDAKCE] pak na svou obhajobu uváděli, že železo neodecizili, našli jej v trávě u objektu v Zeyerově ulici, tak si jej vzali. Usvědčování jsou však výpovědi poškozeného [REDAKCE], majitele objektu, který vyloučil, že by se odcizené věci mohly nacházet venku před objektem. Objekt byl zabezpečen a oplocen a pachatelé se do něj dostali přes okna v zadní části objektu. Výpověď poškozeného pak potvrzuje i výpověď [REDAKCE], který v rámci výtěžení policii sdělil, že viděl tři Romy, jak lezou do objektu v Zeyerově ulici a do přistaveného vozíku nakládají kovovou tyč a další věci. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že toho dne viděl obviněného [REDAKCE] a další dvě osoby, jak táhnou na káře železo. Jejich výpovědi pak potvrzuje i celá řada ve věci provedených důkazů, zejména pak protokol o ohledání místa činu, usnesení o vydání věci a evidenci výdeje hotovosti. Jednoznačně usvědčování jsou také kamerovým záznamem, na kterém obviněný [REDAKCE] v doprovodu dvou mužů veze do areálu sběrný železnou trubku. Všechny takto ve věci provedené důkazy tvoří ve svém souhrnu ucelený řetězec, na jehož základě je možné bez jakýchkoli pochybností učinit jednoznačný závěr o vině obviněných.

Pokud jde o skutek ad II), pak obviněný [REDAKCE] doznal, že poškozenému [REDAKCE] peněženku odcizil. Jeho doznání nestojí osamoceně, ale je potvrzováno celou řadou ve věci provedených důkazů. Jedná se konkrétně o výpověď samotného poškozeného [REDAKCE], který vypověděl, že v herně zjistil, že mu chybí peněženka. Cestou na policii k němu přistoupil muž, který mu řekl, že má jít s ním, že má jeho peněženku. Následně je stavěla policie a do půl hodiny měl peněženku zpátky, nic v ní nechybělo. Celý skutek pak dokreslují ještě listinné důkazy, zejména pak protokol o ohledání místa činu a protokol o vydání věci. Všechny takto ve věci provedené důkazy tvoří ve svém souhrnu ucelený řetězec, na jehož základě je možné bez jakýchkoli pochybností učinit jednoznačný závěr o vině obviněného Ladislava [REDAKCE].

Pokud jde o **právní kvalifikaci jednání obviněných**, pak obvinění Dušan [REDAKCE] a Jan [REDAKCE] tím, že si присvojili cizí věci tím, že se jich zmocnili, přičemž tohoto činu se dopustili tak, že překonali jistící překážku s použitím síly a zároveň byli za takový čin v posledních třech letech potrestáni, naplnili skutkovou podstatu přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku. Obviněný Ladislav [REDAKCE] pak stran skutku ad I) tím, že si присvojil cizí věci tím, že se jí zmocnil, přičemž tohoto činu se dopustil tak, že překonal jistící překážku s použitím síly a zároveň byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku. Stran skutku ad II) jednak tím, že si присvojil cizí věci tím, že se jí zmocnil, a zároveň byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a jednak tím, že si opatřil platební kartu poškozeného, aniž by k tomu měl svolení oprávněného držitele, naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře v případě obviněného Dušana [REDAKCE] přihlédl soud ke všem okolnostem uvedeným v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména k povaze a závažnosti spáchaných činů, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.

Povahu a závažnost trestného činu soud hodnotil z hlediska významu konkrétních chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, a kterým je v případě přečinu krádeže nedotknutelnost majetku druhého, přičemž způsob provedení činu, jeho následek, ani okolnosti, za kterých byl spáchán, ničím nevybočují z typických deliktů tohoto druhu.

Pokud jde o osobu pachatele, tento byl v posledních pěti letech jednou projednáván za přestupky. Pokud jde o minulá odsouzení, tak v opisu rejstříku trestů má čtrnáct záznamů, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost. Lze tedy konstatovat, že obviněný je speciální majetkový recidivista. Obviněný nemá stále zaměstnání. Je nemajetný. Má čtyři vyživovací povinnosti.

Pokud jde o otázku zavinění, obviněný zcela jednoznačně jednal v úmyslu přímém, neboť věděl, že se svým jednáním zmocňuje majetku jiného, kdy tyto škodlivé následky způsobit chtěl. Pohnutka byla zjištěna, jeho cílem bylo opatřit si prostředky na živobytí.

Z polehčujících okolností soud neshledává naplnění žádné z okolností uvedené § 41 trestního zákoníku. Z přitěžujících okolností v zákoně uvedených soud shledává okolnost uvedenou v § 42 písm. a) trestního zákoníku /spáchal trestný čin s rozmyslem nebo po předchozím uvážení.

Doba, která uplynula od spáchání trestného činu, je dlouhá, tudíž taktéž vstoupila do úvah soudu.

Obviněný byl ohrožen trestní sazbou v rozpětí šesti měsíců až tří let. Při ukládání trestu vzal soud do úvahy, že od doby, kdy byl skutek spáchán, uběhla opravdu dlouhá doba. Od doby spáchání nyní projednávané trestné činnosti se obviněný žádné další trestné činnosti nedopustil, nespáchal ani přestupek. Jeho jednáním nebyla způsobena téměř žádná škoda. Nebezpečnost jeho jednání je nízká. Proto soud dospěl k závěru, že k nápravě obviněného postačí, když mu bude uložen ještě výchovný trest, který nebude spojen s jeho přímým výkonem. Soud obviněnému uložil trest odnětí svobody ve výměře dvou let, tedy těsně nad polovinou zákonné trestní sazby. Tento trest pak byl obviněnému odložen na zkušební dobu v délce trvání tří let, během které bude obviněný moci prokázat nápravu.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře v případě obviněného Jana [REDAKCE] přihlédl soud ke všem okolnostem uvedeným v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména k povaze a závažnosti spáchaných činů, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.

Povahu a závažnost trestného činu soud hodnotil z hlediska významu konkrétních chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, a kterým je v případě přečinu krádeže nedotknutelnost majetku druhého, přičemž způsob provedení činu, jeho následek, ani okolnosti, za kterých byl spáchán, ničím nevybočují z typických deliktů tohoto druhu.

Pokud jde o osobu pachatele, tento byl v posledních letech jednou projednáván za přestupky. Pokud jde o minulé odsouzení, tak v opisu rejstříku trestů má celkem osm záznamů pro různorodou trestnou činnost. Odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5T 31/2014 a sp. zn. 1T 33/2012 jsou v souběhu s nyní projednávanou trestnou činností. Obviněný je nemajetný, nemá stálé zaměstnání. Má tři vyživovací povinnosti.

Pokud jde o otázku zavinění, obviněný zcela jednoznačně jednal v úmyslu přímém, neboť věděl, že se svým jednáním zmocňuje majetku jiného, kdy tyto škodlivé následky způsobit chtěl. Pohnutka byla zisková, jeho cílem bylo opatřit si prostředky na živobytí.

Z polehčujících okolností soud neshledává naplnění žádné z okolností uvedené § 41 trestního zákoníku. Z přitěžujících okolností v zákoně uvedených soud shledává okolnost uvedenou v § 42 písm. a) trestního zákoníku /spáchal trestný čin s rozmyslem nebo po předchozím uvážení/.

Doba, která uplynula od spáchání trestného činu, je dlouhá, tudíž taktéž vstoupila do úvah soudu.

S ohledem na skutečnost, že soud obviněnému [REDAKCE] ukládal trest nejen za nyní projednávaný přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, ale i za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 7.10.2014, č.j. 5T 31/2014-132 a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 31.10.2014, č.j. 1T 33/2012-430, neboť nyní projednávaný přečin spáchal dříve, než byly soudy prvního stupně vyhlášeny odsuzující rozsudky za veškerou sbíhající se trestnou činnost, nepřicházelo v úvahu uložení jiného než souhrnného trestu. Protože souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený předcházejícím rozsudkem a zároveň se trest ukládá podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný, tedy přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, byl obviněný ohrožen trestní sazbou v rozpětí šesti měsíců až tří let. Soud vzal do úvahy, že od doby, kdy byl skutek spáchán, uběhla opravdu dlouhá doba. Jednáním obviněného nebyla způsobena téměř žádná škoda. Proto soud dospěl k závěru, že k nápravě obviněného postačí, když mu bude uložen ještě výchovný trest, který nebude spojen s jeho přímým výkonem. S ohledem na shora uvedené a na sbíhající se trestnou činnost tak soud obviněnému uložil trest odnětí svobody ve výměře dvou let, tedy těsně nad polovinou zákonné trestní sazby. Tento trest pak

byl obviněnému odložen na zkušební dobu v délce trvání čtyřiceti měsíců. Takto uložená zkušební doba je sice delší, nicméně je naprosto přiléhavá všem okolnostem případu.

Současně byly zrušeny výroky o trestech z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 7.10.2014, č.j. 5T 31/2014-132 a z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 31.10.2014, č.j. 1T 33/2012-430, jakož i všechna další rozhodnutí, na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře v případě obviněného Ladislava [REDAKCE] přihlédl soud ke všem okolnostem uvedeným v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména k povaze a závažnosti spáchaných činů, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.

Povahu a závažnost trestného činu soud hodnotil z hlediska významu konkrétních chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, a kterým je v případě přečinu krádeže nedotknutelnost majetku druhého. V případě přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku je tímto chráněným zájmem ochrana českých i jiných než tuzemských platebních prostředků a tím i řádné fungování bezhotovostního platebního styku. Způsob provedení činu, jeho následek, ani okolnosti, za kterých byl spáchán, ničím nevybočují z typických deliktů tohoto druhu.

Pokud jde o osobu pachatele, tento nebyl v posledních letech projednáván za přestupky. Pokud jde o minulá odsouzení, tak v opisu rejstříku trestů má obviněný celkem 15 záznamů, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost. Obviněný nemá stálé zaměstnání. Je nemajetný. Má jednu vyživovací povinnost.

Pokud jde o otázku zavinění, obviněný zcela jednoznačně jednal v úmyslu přímém, neboť věděl, že se svým jednáním zmocňuje majetku jiného, a že narušuje bezhotovostní platební styk, kdy tyto škodlivé následky způsobit chtěl. Pohnutka byla zisková.

Z polehčujících okolností soud neshledává naplnění žádné z okolností uvedené § 41 trestního zákoníku. Z přitěžujících okolností v zákoně uvedených soud shledává okolnost uvedenou v § 42 písm. a) trestního zákoníku /spáchal trestný čin s rozmyslem nebo po předchozím uvážení/, a také v § 42 písm. n) trestního zákoníku /spáchal více trestných činů/.

Doba, která uplynula od spáchání trestného činu, je dlouhá, tudíž taktéž vstoupila do úvah soudu.

S ohledem na skutečnost, že soud obviněnému [REDAKCE] ukládal trest nejen za nyní projednávány přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku (v případě skutku ad I) a přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku (v případě skutku ad II), ale i za sbíhající se přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2.5.2016, č.j. 1T 37/2016-74, doručeným mu dne 6.5.2016, neboť nyní projednávány přečiny spáchal dříve, než mu byl soudem prvního stupně doručen shora citovaný trestní příkaz za sbíhající se trestnou činnost, nepřicházelo v úvahu uložení jiného než souhrnného trestu. Protože souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený předcházejícím trestním příkazem a zároveň se trest ukládá podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný, tedy přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, byl obviněný ohrožen trestní sazbou v rozpětí šesti měsíců až tří let. Soud vzal do úvahy, že od doby, kdy byl skutek spáchán, uběhla opravdu dlouhá doba. Jednáním obviněného nebyla způsobena téměř žádná škoda. Proto soud dospěl k závěru, že k nápravě obviněného postačí, když mu bude uložen ještě výchovný trest, který nebude spojen s jeho přímým výkonem. S ohledem na shora uvedené a na sbíhající se trestnou činnost tak soud obviněnému uložil trest odnětí

svobody ve výměře dvou let, tedy těsně nad polovinou zákonné trestní sazby. Tento trest pak byl obviněnému odložen na zkušební dobu v délce trvání čtyřiceti měsíců. Takto uložená zkušební doba je sice delší, nicméně je naprosto přiléhavá všem okolnostem případu.

Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 2.5.2016, č.j. 1T 37/2016-74, doručeným mu dne 6.5.2016, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Poškozený [REDAKCE] se k trestnímu řízení řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 6.500,- Kč. V průběhu hlavního líčení vyšlo najevo, že odcizené věci byly poškozenému vráceny. Soud proto poškozenému přiznal pouze nárok na náhradu škody způsobené poškozením, a to ve výši 290,- Kč, kdy tato částka byla vynaložena na zabezpečení okenního otvoru, tzv. podlázky a byla objektivizována odborným vyjádřením. Tuto částku jsou všichni obvinění poškozenému zaplatit společně a nerozdílně. Ve zbytku pak poškozeného s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného opisu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může i napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání nemůže podat, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal nebo podané odvolání vzal zpět.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nesvědčí tomu, kdo se jej vzdal.

V Děčíně dne 21. listopadu 2016

JUDr. Zdeňka Hošková
samosoudkyně, v.r.

Za správnost: Marie Hlaváčová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 27.01.2017 ([REDAKCE] Dušan), ve výroku II. právní moci dne 31.03.2017 ([REDAKCE] Jan), ve výroku III. právní moci dne 25.04.2017 ([REDAKCE] Ladislav). Připojení doložky provedla Marie Hlaváčová dne 03.05.2017.